

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;  
**Cc:** (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;  
**From:** (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;  
**Sent:** Sat 5/9/2020 4:26:13 PM  
**Subject:** RE: Vraag over declaratie van meerkosten voor onverzekerde zorg  
**Received:** Sat 5/9/2020 4:26:14 PM

Ha,

In reactie op de vraag die (10)(2e) zaterdag 17.34 uur bij dit onderwerp stelde: Ja, de verzekeraars hebben in BO met DGLZ ingebracht dat zij het als een probleem zien dat zij forfaitair eigen risico hebben moeten afstorten in het Fonds, maar dat zij op de CB geen eigen risico kunnen innen, dus dat zij per saldo inkomsten uit ER missen in 2020. DGLZ heeft dit aanhoord en geen toezegging gedaan over compensatie. Bovendien zijn er nog vele andere posten waarvoor zvw compensatie bij Rijk zouden kunnen vragen (omdat zij iets betalen waar zij eigenlijk niet voor hoeven te betalen) en andersom (omdat wVWS iets betaalt wat eigenlijk zvw moeten betalen).

Maar de vraag van (10)(2e) ziet m.i. niet op ER, maar op het toerekenen van meerkosten corona aan eigenbetalingpatienten van tandartsen.

(10)(2e) heeft voorgesteld dat jullie dit issue bespreken. Graag.

Mijn schot voor de boeg. Het lijkt mij ingewikkeld dat Zvw gaan betalen voor meerkosten corona van mensen die zich niet verzekerd hebben tegen tandarstkosten. Lijkt mij dat onverzekerde tandartszorg zelf moet betalen voor de voor hen extra verbruikte mondkapjes. En dat je de kosten van het anderhalvemeter-proof maken van de praktijk naar rato verdeeld over je BV, AV en onverzekerde zorg.

Groet, (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 mei 2020 17:38

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Vraag over declaratie van meerkosten voor onverzekerde zorg

Hoi (10)(2e)

Is het niet handiger dit maandag even virtueel te bespreken, bijvoorbeeld aansluitend aan werkgroep zvw?

Om een schot voor de boeg te doen: je kunt twee redeneringen houden:

1. Dit valt onder kostensoort 5 Kosten die gemaakt worden voor niet-coronapatiënten overige kosten door het bestaan van corona. Daar zit namelijk ook -als enige meerkostenpost- het element aanvullende verzekering in. En zouden we eigen betalingen niet daaronder kunnen verstaan? Doel van deze kostenpost is toch om de praktijk te kunnen laten functioneren in een corona-tijdperk.  
 Voordeel is dat dit stuk makkelijker is voor de aanbieder. Nadeel is dat de kosten betaald worden door verzekeraar. Er zal sowieso nog een verrekening bij deze kostenpost naar BV en AV gemaakt moeten worden, want deel AV zou m.i. niet onder catastrofereregeling gebracht mogen worden, maar moet ten laste van BV (dat wordt administratief nog een ingewikkeld punt). Er komt nog een deel EB bij, en de vraag is dan waar die rekening neergelegd moet worden, bij de patient?  
 Overigens zijn er geen gegevens over eigen betalingen. Ik heb daar in kader van MPB wel eens met (10)(2e) over gesproken, er wordt wel een bedrag in de begroting genoemd. Maar onderbouwing daarvan is beperkt.
2. Dit gaat niet over verzekerde zorg, zelfs niet over de aanvullende verzekering. Dus dat kan dan ook niet ingebracht worden in meerkostenregeling. Aanbieders zouden zelf kunnen aangeven welk deel van hun inkomsten uit eigen betalingen komt en dan voor dat deel aankloppen bij rijksregeling (beetje verkeerde prikkel voor de aanbieder, die zal liefst alles bij verzekeraar willen inbrengen). Klopt wel beter met de gedachte dat voor niet-verzekerde zorg een aanbieder bij algemeen loket moet zijn.

Enfin, dit zijn mn eerste gedachten op een vrijdagmiddag. Maandag dus maar even met paar mensen bespreken?

Groet, (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

De volgende pagina is verwijderd i.v.m. dubbel.